

## ПОТЕНЦІАЛ ОЦІНЮВАННЯ КОМПЕТЕНТНІСНИХ ПОКАЗНИКІВ ЯКОСТІ РОБОТИ УЧИТЕЛЯ НА ОСНОВІ ТЕХНОЛОГІЙ СОЦІАЛЬНОЇ МЕРЕЖІ ШКІЛ

**Анотація.** Розглядаються питання створення трикомпонентної системи компетентнісних показників ефективності роботи вчителя: ІКУ1 – індекс індивідуального прогресу учня (на основі результатів виконання компетентнісних стандартизованих тестувань), ІКУ2 – індекс якості освітнього середовища класу (на основі анкетування учнів), ІКУ3 – індекс фахової компетентності вчителя (на основі аналізу колегами відеозаписів уроків учителя). Пропонуються принципи створення соціальної мережі шкіл для функціонування системи оцінювання якості роботи вчителя як інструменту обміну досвідом і професійного самовдосконалення вчителів на прикладі шкільного курсу математики.

**Ключові слова:** компетентнісна парадигма освіти, показники ефективності роботи вчителя, індивідуальний прогрес учня, додана освітня вартість, освітнє середовище, соціальна мережа шкіл, професійне самовдосконалення вчителів.

Літ. 7.

JEL classification: I20, I21.

**Компетентнісна парадигма освіти.** Запровадження компетентнісної парадигми освіти – це головна ідея, покладена в основу програм інноваційного розвитку школи у більшості країн світу, зокрема – в основу української програми «Нова українська школа», сутність якої висловлено латиною крилатим виразом «Non scholae, sed vitae discimus» – не для школи вчимося, а для життя. Призначення компетентнісної школи – формування в особистості здатності приймати ефективні рішення в сучасному динамічному, глобалізованому, інноваційному світі. У Статті 1 закону «Про освіту» дано таке тлумачення компетентності: «Компетентність/компетентності – динамічна комбінація знань, розумінь, поглядів, цінностей, умінь, інших особистих якостей, що ви-

значає здатність особи успішно, здійснювати професійну та/або подальшу навчальну діяльність і є навчальним результатом на певному рівні освіти» [1, с. 2]. Відповідно «...освітні стандарти будуть ґрунтуватися на «Рекомендаціях Європейського Парламенту та Ради Європи щодо формування ключових компетентностей ціложиттєвої освіти» [1, с. 12]. У концепції «Нова українська школа» дано також опис десяти ключових компетентностей, формування яких є місією шкільної освіти [2, с. 12–14]. Чи можливо такому складному поняттю як компетентності знайти адекватні технологічні індикатори, які реально можна виміряти і використати для удосконалення освіти на різних рівнях, починаючи від класу і закінчуючи країною? Мета статті – запропонувати

таку систему індикаторів і технології її запровадження.

**Компетентнісні показники ефективності роботи учителя**

Визначальною постаттю в системі освіти є вчитель, і тому природно виникає питання щодо моделі ефективної діяльності вчителя для формування компетентності його учнів, а також компетентнісних показників його роботи. Результатом ефективної роботи вчителя у відповідності до компетентнісної парадигми освіти є формування ключових компетентностей учня, причому кожного учня, поза залежністю від її/його здатності до навчання та стартового рівня сформованості її/його компетентностей, коли вона/він прийшов до цього вчителя. Таким чином, природно виникає показник ефективності роботи вчителя ІКУ1 (ІКУ – скорочення від Індексу Компетентності Учителя).

**ІКУ1** – індекс ефективності учителя на основі оцінки індивідуального прогресу учня: середній показник доданої освітньої вартості (ДОВ) всіх учнів, що навчаються у цього вчителя впродовж певного періоду (за останній рік/за останні два роки / за період професійної кар'єри вчителя).

**Коментарі до застосування показника ІКУ1**

ДОВ є мірою індивідуального прогресу учня з певної дисципліни за певний період навчання, який визначається за допомогою двох стандартизованих вимірювань на початку і в кінці певного періоду навчання у даного вчителя: на початку навчального року (або наприкінці попереднього навчального року) за результатами першого стандартизованого тестування визначається для кожного учня його стартовий рівень і всі учні (школи, району, області або країни) з таким рівнем складають початкову (базову) когорту для визначення ДОВ цього учня; наприкінці визначеного періоду навчання проводиться друге стандартизоване тестування, за результата-

ми якого визначається розподіл балів базової когорти учнів, середній бал цієї когорти приймається за 0, стандартне відхилення результатів приймається за 1, і за цією шкалою оцінюється ДОВ (індивідуальний прогрес) учня<sup>1</sup>.

При всій теоретичній привабливості використання показника ІКУ1 і досить поширеній практиці його застосування, перш за все в розвинених країнах (Англія, Польща, США тощо), цей показник має низку суттєвих недоліків, пов'язаних з коштовністю розробки якісної бази даних тестових завдань компетентнісного характеру та регулярно адміністрування стандартизованих тестувань (бажано тотальних тестувань для всіх учнів країни); також цей показник не дає відповіді на питання, які саме причини високих або низьких показників ДОВ.

Серед факторів, які сприяють індивідуальному прогресу учня, одним із головних є якість освітнього середовища в класі, яку найкраще можуть оцінити самі учні і колеги-вчителі, таким чином перспективними виглядають наступні два показника якості ІКУ2 і ІКУ3.

**ІКУ2** – індекс якості освітнього середовища за оцінкою учнів: сприйняття учнями освітнього середовища на уроках на основі анкетування учнів.

**Коментарі до застосування показника ІКУ2**

Сприйняття учнями освітнього середовища класу пропонується визначати за результатами анонімного заповнення однойменної анкети ІКУ2А, в якій пропонується еталонна оціночна система характеристик компетентнісного освітнього середовища на уроках, які проводить учитель; ступінь відповідності уроків цим еталонам має бути оцінений або за бінарною шкалою «Так»/«Ні» або

<sup>1</sup>З деталями розрахунків і використання ДОВ на прикладі системи моніторингу якості освіти в Польщі можна ознайомитись в [3, с. 51–72], в якій також дано аналіз позитивних і негативних сторін використання ДОВ.

за допомогою 5-рівневої шкали, в якій оцінка коливається в діапазоні від «абсолютно незгоден» до «абсолютно згоден» (Лікертівської шкали).

У якості зразка анкети ІКУ2А можна розглядати анкету Tripod, як була створена в Гарвардському університеті на початку другого тисячоліття, і відтоді постійно удосконалюється як інструмент досліджень і професійного розвитку вчителів [4, с. 4], саме її останнім часом все частіше застосовують як складову формальної оцінки вчителя. Опитувальник Tripod складається з 36 запитань стосовно характеристик освітнього середовища в класі, які упорядковані в сім груп, так звані «7C's»: Турбота (Care), Управління (Control), Пояснення (Clarify), Стимулювання (Challenge), Захоплення (Captivate), Confer (Обговорення<sup>2</sup>), Consolidate (Систематизація) [4, с. 12–13]. Систему характеристик освітнього середовища за опитувальником Tripod певною мірою можна інтерпретувати як модель навчального середовища для формування ключових компетентностей 21-го сторіччя, і вони можуть бути використані у незмінній формі безпосередньо або адаптовані відповідно до особливостей національної освітньої системи в Україні. Опитувальник Tripod існує у двох модифікаціях – для початкової і основної школи.

Як і будь-яку інновацію, тим більше таку як оцінка учнями навчального середовища класу, на початковому етапі можна запровадити тільки знизу, через учителів – ентузіастів цієї справи, – класи, школи, освітні округи. Це пов'язано з тим, що оцінюється діяльність і поведінка вчителя, що суперечить принципам адміністративно-командного управління в освіті, де функція оцінювання є прерогативою вчителя. На другому етапі запровадити пілотування на більш ви-

соких рівнях управління, і тільки після цього поширювати далі на області, країну, оскільки «зацікавленість учасників освітнього процесу є життєво важливою умовою для досягнення позитивних результатів» [4, с. 4].

За результатами досліджень, які були проведені у рамках проекту MET (Measures of Effective Teaching), показники ІКУ2 (розраховані за опитувальником Tripod) довели свою високу надійність – рівень 0.80 і вище, а також стабільність на рівні учителя протягом навчального року (кореляція в часі у відповідях на рівні класу в грудні та березні одного і того ж навчального року коливалась у проміжку між 0,70 та 0,85) [4, с. 14], і це для 1000 вчителів, які брали участь у проекті.

Зважаючи на високу кореляцію між показниками ІКУ1 і ІКУ2 (див. попередній коментар) можна від одного з них відмовитись. Із цих двох показників краще відмовлятися саме від показника ІКУ1 у силу його коштовності, складності в розробці й адмініструванні (див. коментарі до показника ІКУ1).

Показник ІКУ2 має також низку додаткових позитивних якостей у порівнянні з показником ІКУ1:

- Опитувальник ІКУ2А<sup>3</sup> для визначення показника ІКУ2 має відбивати сприйняття учнями уроків, які проводить учитель, аналогічно опитувальнику Tripod і бути інваріантним упродовж тривалого часу (на відміну від системи компетентнісних тестів, що має спиратися на потужну базу тестових завдань, яка повинна постійно поповнюватись і удосконалюватись).

- Анкетування в сучасних умовах інформатизації і доступу до Інтернет

<sup>3</sup> Опитувальник ІКУ2А має бути створений на основі аналізу поточного стану системи освіти України та напрямів її удосконалення з опорою на компетентнісні засади освіти і досвіду, накопиченого в Україні та у світі у проведенні такого роду опитувань (наприклад, опитувальник Tripod та досвід його використання у рамках проекту MET [5]).

<sup>2</sup> Мається на увазі культура зацікавленого, конструктивного обговорення, спрямованого на пошук закономірностей та їх обґрунтування або спростування.

можна проводити з високим рівнем анонімності і надійності.

- Опитувальник ІКУ2А в сучасних умовах інформатизації і доступу до Інтернет можна використовувати як оперативний інструмент учителя<sup>4</sup>, призначений для його самовдосконалення на основі зворотного зв'язку – на відміну від розрахунку ДОВ, яка, як правило, обраховується за результатами навчального року, коли вже нічого змінити не можна.

Показник ІКУ2 якості освітнього середовища за сприйняттям учнів є надзвичайно важливим, про що говорить його висока кореляція з показником ІКУ1 (ДОВ учнів), проте учні не в змозі оцінити наукову ґрунтовність і методичну досконалість навчального середовища, що можуть зробити тільки колеги учителя, і для цього має слугувати третій показник – ІКУ3, який продовжує традицію відкритих уроків на сучасному етапі розвитку інформаційних технологій.

**ІКУ3** – індекс якості освітнього середовища класу, за оцінкою колег-учителів, визначається на основі рецензування відеозаписів (відеокліпів) уроків, які проводить учитель.

**Коментарі до застосування показника ІКУ3**

- Оцінка якості уроків на основі рецензій колег не є новацією, для цього завжди використовувались відкриті уроки.

- Відкритість уроку великою мірою впливає на хід і методику його проведення, тому оцінювання якості навчання за відкритим уроком, природним чином, має велику похибку. Відеозапис уроку багато в чому знімає цю проблему. Учитель разом із учнями може записувати навіть кожен урок, а потім викладати на сайті класу найкращий – той, що сподобався і вчителю, і учням.

<sup>4</sup> Тобто учитель може самостійно використовувати його скільки завгодно разів у будь-який зручний для нього час для виміру стану освітнього середовища в класі, відстежуючи його динаміку і оперативно вносячи корективи в свою практику.

- Технологічні питання запису уроків має вирішити адміністрація школи – обладнати класні кімнати засобами відеоспостереження.

- Політику стосовно запису і публікації відеоуроків на сайті школи має здійснювати школа (адміністрація школи разом із наглядовою радою школи), і діапазон ухвалених рішень може коливатися від повної закритості (заборони відеозапису будь-якого уроку або його фрагменту) до повної відкритості (доступу онлайн до кожного уроку або перегляд будь-якого уроку з архіву уроків з адмініструванням рівня доступу до цього архіву<sup>5</sup>). Для запровадження в школі (районі, області, країні) показника ІКУ3 достатньо забезпечити, наприклад, розміщення у відкритому (обмеженому) доступі певної кількості уроків учителя впродовж року, бажано не менше 2-х (для забезпечення надійності показника).

- Для проведення якісного рецензування уроків потрібен шаблон – опитувальник ІКУ3А, який має слідувати компетентнісній парадигмі освіти. За зразок такої анкети можна вважати анкету FFT (The Framework for Teaching – Засади навчання), яку було створено в Портлендському університеті (США) (<http://www.danielsongroup.org>), або анкету MQI, створену в Гарвардському університеті для аналізу якості уроків математики (<https://cepr.harvard.edu/mqi>).

- Удосконалення системи освіти, в якій використовуються показники ІКУ2 і ІКУ3, мають сприяти переходу на принципово новий рівень освітнього середовища в країні, області, школі, класі – середовища, що охоплює і об'єднує вчителів, учнів, адміністрацію шкіл на засадах взаємної довіри і вимогливості, поваги і критичного мислення, творчості і співробітництва, відкритості й підзвітності, аналізу проблем і констру-

<sup>5</sup> Багаторічний досвід такої відкритої політики із онлайн трансляцією всіх уроків має Авторська школа Бойка (м. Харків) (<http://www.education.ua/schools/kharkov/sh-boyk/>).

тивного пошуку шляхів їх розв'язання, у кінцевому рахунку – всього того, що сфокусоване на удосконаленні системи освіти на компетентнісних засадах.

### **Компетентнісна парадигма математичної освіти і показники ефективності роботи вчителя математики**

Показники якості роботи вчителя співпадають із показниками якості освітнього середовища в класах, у яких він проводить уроки. Це набуває особливого значення і смислів у контексті переходу до компетентнісної парадигми навчання. Показники ІКУ1, ІКУ2, ІКУ3 відбивають загальні підходи до оцінки якості (ефективності) роботи вчителя, а їх змістове наповнення залежить від навчального предмету. Прокоментуємо це на прикладі математики.

*ІКУ1 (Математика):* державні тести ЗНО з математики, які повинні використовуватись для визначення ДОВ учнів, повинні мати компетентнісний характер, тобто відбивати місце математики у сучасному світі і сутність математичної діяльності. Це означає, що доля стандартних задач репродуктивного характеру має постійно знижуватись, поступаючись задачам компетентнісного характеру: застосувань математики для розв'язування реальних задач з практичним смислом, а також задач дослідницького характеру. Особливо слід наголосити на доцільності використання комп'ютерів при розв'язуванні математичних задач як складової математичної компетентності і математичної культури: обчислення (наближені і точні), використання КМС (комп'ютерних математичних систем) для комп'ютерного моделювання (наприклад, пакетів Gran, DG, GeoGebra, Derive, MathLab тощо) з метою не тільки розрахунків, але й для проведення математичних експериментів для пошуку закономірностей і формулювання гіпотез, експериментальної перевірки або спростування гіпотез.

*ІКУ2 (Математика):* опитувальник ІКУ2А (Математика), побудований з використанням досвіду використання

опитувальника Tripod має відбивати головні складові сучасних уявлень про компетентнісне навчальне середовище з математики, яке ґрунтується на активній ініціативній комунікації між усіма учасниками освітнього процесу: учні, учитель, все людство (попередні і нинішнє покоління – через використання ресурсів Інтернет), предметна область (через комп'ютерне моделювання і комп'ютерний експеримент).

*ІКУ3 (Математика):* опитувальник ІКУ3А (Математика), побудований з використанням досвіду застосування у проекті МЕТ опитувальників FFT (Framework for Teaching) і MQI (Mathematical Quality of Instruction) [4, с. 7], має спиратися на дуалізм математичної діяльності, сутність якого полягає в образному асоціативному мисленні на етапі постановки задач, моделювання і формулювання гіпотез і послідовного застосування дедуктивного методу для верифікації і доведення результатів.

### **Засади соціальної мережі SchoolFB**

Сучасні уявлення про ефективне навчання ґрунтуються на ідеї ефективного навчального середовища, яке включає учнів, учителів, батьків, управлінців у єдиний соціум, сфокусований на отриманні якісної освіти (набуття ключових компетентностей 21-го століття) і який не обмежується класом, школою, регіоном і навіть країною. Такі методологічні погляди ґрунтуються на ідеях соціального конструктивізму, що метафорично висловлені у твердженні з освітянського фольклору: «Anybody could ever teach somebody nothing. The role of a teacher dramatically changed nowadays from the sage at the stage to the guide on the side, creating educational environment for students learning by themselves.»<sup>6</sup>. (див., на-

<sup>6</sup> Це твердження у перекладі українською звучить так: «Ніхто ніколи нікому нічого навчити не може. Роль учителя у наші дні радикально змінилася – від проповідника на кафедрі до провідника, який знаходиться поряд з учнями, створюючи умови (навчальне середовище) для того, щоб учні навчалися самі».

приклад, [6]). Інструментом створення такого середовища має бути соціальна мережа навчальних закладів, яку за аналогією із всесвітньою соціальною мережею будемо у подальшому називати SchoolFB. У даному контексті важливі не технічні аспекти реалізації SchoolFB, а її функціональність, яка включає в себе функції складових електронного врядування:

1. Забезпечення прозорості і підзвітності діяльності навчальних закладів: відкриті дані про стан освіти у ЗНЗ за абсолютними і відносними показниками на тлі навчального округу, району, області, що ґрунтуються на даних про кожного учня, учителя, клас і на більш високих рівнях отримуються автоматично в результаті агрегації відповідних деперсоніфикованих даних:

- Умови освіти: кадрове, матеріальне і ресурсне забезпечення навчального процесу.

- Результати освіти: результати ЗНО і моніторингових досліджень.

2. Забезпечення комунікацій між усіма учасниками освітнього процесу і всіма сторонами, зацікавленими в якості освіти.

3. Забезпечення якості навчального процесу:

- ІКУ1: оцінка ефективності учителя на основі оцінки індивідуального прогресу (доданої освітньої вартості) кожного учня за результатами стандартизованих тестувань на початку і наприкінці кожного підзвітного періоду навчання.

- ІКУ2: оцінка якості навчального середовища класу на основі анкетування учнів (у розрізі предметів (учителів))

- ІКУ3: оцінка фахової підготовки (предметної і методичної) учителя на основі експертизи відеозаписів уроків учителя колегами, на основі відповідних анкет.

4. Обмін досвідом і створення депозитарію освітніх ресурсів (відеозаписів уроків з авторськими анотаціями і експертизами колег).

5. База актуальних даних для ліцензування ЗНЗ і сертифікації вчителів.

Слід зауважити, що саме принципи відкритості і прозорості мають забезпечувати якість даних мережі SchoolFB: їх повноти, валідності і актуальності й тому інформаційно забезпечувати функціонування ДІСУО (Державної інформаційної системи управління освітою на основі доказових даних).

Ідею оцінювання якості освітнього середовища на основі анкетування учнів і вчителів можна розширити за рахунок самооцінки учителів, анкетування батьків тощо.

Створення соціальної мережі SchoolFB потребує на початковому етапі не тільки коштів для розробки платформи, але і потужної інформаційної кампанії та залучення ентузіастів цієї справи, проте це є необхідним кроком для запровадження у реальну практику освіти ідей партнерства, педагогіки співробітництва, учнецентризму на принципах самовдосконалення, що і є запорукою удосконалення освіти на компетентнісних засадах, оскільки завдяки цьому відносини між усіма учасниками навчального процесу будуються на засадах фаховості, довіри і відповідальності. Соціальна мережа SchoolFB актуалізує ініціативу і вмотивованість, комунікації всіх учасників навчального процесу. Після ініціативної інформаційної і методичної ресурси мережі SchoolFB повинні надалі саморозвиватись і самовдосконалюватись.

Соціальну мережу шкіл SchoolFB можна створити на основі платформи TIMO (Тестування і моніторинг в освіті), а оцінювання якості освіти за компетентнісними показниками якості ІКУ1-ІКУ3 використовувати в комплексній оцінці якості шкіл, розроблений в модулі геоінформаційної аналітичної системи GIAS «Якість освіти» на базі ЗНО, яка функціонує на порталі TIMO [7].

**Висновки.** Ефективні освітні реформи завжди здійснюються на місцях – у класі, школі в результаті дії механізмів

мів самовдосконалення, інтегратором яких має стати соціальна мережа шкіл SchoolFB, яка підтримує сервіси для:

- забезпечення якісних умов освіти;
- забезпечення якості освіти.

До системи показників якості системи освіти доцільно включити такі компетентнісні показники якості, які можна визначити за технологіями соціальної мережі SchoolFB:

- ІКУ1 (класу, учителя, школи, округу, району, області, країни), що визначається на основі ДОВ кожного учня з кожного навчального предмету за певний період навчання, який обчислюється за результатами національних стандартизованих тестувань, а потім агрегується на відповідному рівні за предметами моніторингу.

- ІКУ2 (класу, учителя, школи, округу, району, області, країни), що визначається на основі анкетування учнів за анкетною КУ2А відповідності стану навчального середовища класу компетентнісним показникам якості.

- ІКУ3 (класу, учителя, школи, округу, району, області, країни), що визначається на основі експертного висновку колег за анкетною ІКУ3А про фахову підготовку учителя (предметну і педа-

гогічну) на основі аналізу відеозаписів уроків, що проводить учитель.

Запровадження системи оцінювання якості освіти на основі компетентнісних показників ІКУ1 – ІКУ3 сприятиме запуску механізмів інноваційного розвитку системи освіти на компетентнісних засадах знизу – через механізми саморозвитку і самовдосконалення

Запровадження системи оцінювання якості освіти на основі компетентнісних показників ІКУ1–ІКУ3 потребує значної підготовчої роботи:

- Розробка програмного забезпечення платформи SchoolFB.

- Розробка і апробація інструментарію і технологій онлайн тестування і анкетування.

- Проведення інформаційної кампанії в освітянському і громадському середовищі.

- Пілотування системи забезпечення якості освіти на основі платформи SchoolFB на рівні класів із залученням пілотних шкіл і учителів.

- Пілотування системи забезпечення якості освіти на основі платформи SchoolFB на рівні регіонів із залученням зацікавлених регіонів.

- Запровадження на рівні країни.

### Список використаних джерел

1. Закон України «Про освіту» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.http://mon.gov.ua/content/.../14-zakonoproekt-pro-osvitu-\(2\).doc](http://mon.gov.ua/content/.../14-zakonoproekt-pro-osvitu-(2).doc).

2. Концепція «Нова українська школа» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://mon.gov.ua/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%B8%202016/08/21/2016-08-17-3-.pdf>.

3. Використання доданої освітньої вартості (ДОВ) у національній системі моніторингу якості освіти Польщі // ТІМО Вісник. Тестування і моніторинг в освіті). – 2013. – № 5–6. – С. 52–72.

4. MET project // Research Paper // Learning about Teaching [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://docs.gatesfoundation.org/Documents/preliminary-findings-research-paper.pdf>.

5. MET project // Policy and Practice Summary // Asking Students About Teaching [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://education.ky.gov/teachers/PGES/geninfo/Documents/Asking\\_Students\\_Summary\\_Doc.pdf](https://education.ky.gov/teachers/PGES/geninfo/Documents/Asking_Students_Summary_Doc.pdf).

6. Joy Morrison, Flipping the Classroom: Going from The Sage on the Stage to the Guide on the Side. – E-Paper [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://tpod.n2.aca.ntu.edu.tw/eng/Publications/show?id=41d1f41c6d954052a8b3f61cab774c64>.

7. TIMO [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.timo.com.ua/>.

S. RAKOV

## THE POTENTIAL FOR EVALUATION OF THE COMPETENCE QUALITY INDICES OF THE TEACHERS' WORK AT THE BASE OF THE SCHOOLS SOCIAL NETWORK TECHNOLOGIES

**Summary.** *The problem of the evaluation of the competence quality indices of the teachers' work are discussed and the system of the three-component indices of teacher competence (ITC) is proposed: 1) ITC1 is the measure of the teacher's effectiveness on the base of using competence standardised testing at the beginning and finishing of the educational period (e.g. school year or the school education level) for evaluation of the average of the educational value added of the students of the teacher's class; 2) ITC2 is the measure of the educational environment quality in the classroom during the teacher's lessons on the base of the evaluation of the students' perception through their answering the questions of the student lesson competence quality questionnaire; 3) ITC3 is the measure of the subject and methodical competence of a teacher on the base of the evaluation of the peers' expertise of the videotapes of the teacher's lessons through answering the questions of the teacher lesson competence quality questionnaire. The principles for the school social network SchoolFB are proposed for supporting the Analytic Information System for Evaluation of the Quality Indices of the Teachers' work (AIS ITC). This service is proposed to create on the TIMO platform ([www.timo.com.ua](http://www.timo.com.ua)) and use in complex evaluation of the Schools Quality developed in the TIMO module of the Geo Information Analytic System GIAS «The Quality of Education» on the base of EST (External Standardized Tests).*

**Keywords:** *the education competence paradigm, the teacher's effectiveness indices, the student's individual progress, the educational value added, the educational environment, the school social network, the professional teacher's self improvement.*